

Inbreng EDSP ECO

Inbreng voor het onderzoek van PBL naar de beschikbaarheid van duurzame biomassa en de toepassingsmogelijkheden daarvan in Nederland.



16 maart 2020

EDSP ECO is een onderzoeks- en projectenbureau en creëert een omgeving om organisaties wereldwijd te ondersteunen die verantwoordelijk zijn voor acties om de planeet te beschermen, armoede te beëindigen of het welzijn te vergroten. We bieden ondersteuning in de vorm van websites bouwen en beheren, uitgebreid onderzoek doen, digitale campagnes opzetten en aanbieden, betrokken partijen verbinden, openbare toespraken en interviews houden en milieuvriendelijke oplossingen ontwikkelen en uitrollen. Daarnaast richten we ons actief op politici en bedrijven die bijdragen aan vervuiling en klimaatverandering.

Inbreng EDSP ECO

Inbreng voor het onderzoek van PBL naar de beschikbaarheid van duurzame biomassa en de toepassingsmogelijkheden daarvan in Nederland.

Inleiding

In het klimaatakkoord voorziet de Nederlandse regering ten onrechte een onmisbare rol voor biomassa in de energietransitie voor de verduurzaming van onze economie en het realiseren van de klimaatopgave. Er is veel discussie en onrust over de vraag of de miljarden euro's die nu als subsidie verstrekt worden voor het verbranden van bomen niet beter besteed kunnen worden aan echt duurzame oplossingen. Daarnaast maakt een groot deel van de Nederlandse bevolking zich ernstig zorgen over de schadelijke gevolgen van ontbossing en het verbranden van houtige biomassa voor de gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee de toekomst.

Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) is op verzoek van het ministerie van I&W begonnen met een omvangrijke studie over de beschikbaarheid van biomassa, en over toepassingsmogelijkheden binnen Nederland en laat zich hierbij ondersteunen door MSG-strategieën, De Gemeeynt, CE-Delft en Royal HaskoningDHV. Wetenschap is mensenwerk en bij het voortbrengen en toepassen van wetenschap kunnen veel zaken mis gaan. Mede naar aanleiding van Kamervragen heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen in 2005 aan de Koninklijke Nederlandse Academie van Wetenschappen (KNAW) gevraagd haar te adviseren over [waarborging voor de wetenschappelijke onafhankelijkheid van onderzoek](#) dat door onderzoekers in de publieke sector in opdracht van derden wordt verricht.

De bevinding van de KNAW was dat opdrachtgevers vaak in werelden leven met doelstellingen en waarden en normen (bedrijfsleven, politiek, belangengroepen, enzovoort) die sterk verschillen van die welke de onderzoekers en de wetenschap dienen te hanteren. De druk om eigen doelstellingen te laten overheersen kan bij opdrachtgevers hoog zijn, wat zich in ongunstige gevallen kan vertalen naar druk op de onderzoekers. Publicaties en informele gesprekken suggereerden dat ontsporingen optraden. De aanbevelingen van de KNAW om te voorkomen dat bij onafhankelijk onderzoek de opzet, uitvoering, interpretatie en publicatie van het onderzoek niet oneigenlijk beïnvloed wordt door belangen van de opdrachtgever zijn echter niet opgevolgd, met desastreuze gevolgen. Follow The Money (FTM) heeft hierover [afgelopen vijf jaar 23 artikelen](#) gepubliceerd.

Stichting EDSP ECO maakt zich sterk om de wetenschap en de samenleving te beschermen tegen slechte of bewust misleidende voortbrengselen die als producten van goed wetenschappelijk onderzoek in de openbaarheid worden gebracht en heeft het afgelopen jaar [zeer uitgebreid onderzoek verricht](#) naar de betaalde pro-biomassalobby in Nederland. Hierbij zijn meerdere Nederlandse universiteiten, onderzoeksbureaus en bedrijven betrokken waaronder MSG-strategieën, De Gemeeynt, CE-Delft en Royal HaskoningDHV. Onze bevindingen hebben we als inbreng opgeleverd voor het onderzoek van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) wat als basis dient voor het advies van de Sociaal-Economische Raad (SER) t.a.v. de inzet van biomassa in Nederland.

Opgeleverde documenten voor het onderzoek van het PBL

Wij brengen voor het onderzoek van het PBL 20 documenten in waaronder het document dat u nu aan het lezen bent. We hebben alle documenten gecomprimeerd en online beschikbaar gesteld door middel van de volgende link: [2020-03-16-edsp-eco-inbreng-pbl-onderzoek-tav-de-beschikbaarheid-van-duurzame-biomassa-en-de-toepassingsmogelijkheden-daarvan-in-nederland-dutch.zip](https://www.pbl.nl/documenten/2020-03-16-edsp-eco-inbreng-pbl-onderzoek-tav-de-beschikbaarheid-van-duurzame-biomassa-en-de-toepassingsmogelijkheden-daarvan-in-nederland-dutch.zip)

Onderzoeksmethoden bij het uitwerken van de 20 documenten

Tijdens ons uitgebreide onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby in Nederland en de schadelijke gevolgen van het verbranden van houtige biomassa op de gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee onze toekomst hebben we [meer dan 1200 documenten](#) en onderzoeksrapporten geanalyseerd en hebben we een eerste aanvang gemaakt om de belangrijkste aspecten (samenvattingen, quotes, bevindingen, etc.) per onderwerp te verzamelen. Naast de honderden documenten hebben we ook meer dan 1700 nieuwsberichten en 25 video's die de afgelopen 20 jaar gepubliceerd zijn, verzameld:

[1200-documenten-tav-het-pbl-onderzoek-beschikbaarheid-duurzame-biomassa-en-toepassingsmogelijkheden-daarvan-in-nederland-dutch.pdf](#)

[1700-nieuwsberichten-tav-het-pbl-onderzoek-beschikbaarheid-duurzame-biomassa-en-toepassingsmogelijkheden-daarvan-in-nederland-dutch.pdf](#)

[25-videos-tav-het-pbl-onderzoek-beschikbaarheid-duurzame-biomassa-en-toepassingsmogelijkheden-daarvan-in-nederland-english.pdf](#)

Onderzoek naar de schadelijke gevolgen van het verbranden van houtige biomassa

We hebben 50 documenten en onderzoeksrapporten uit 2019 per onderwerp geanalyseerd, uitgewerkt en als samenvatting beschikbaar gesteld:

[climate-solutions-for-reducing-co2-emissions-and-sustainable-energy-generation-without-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-claims-whole-trees-are-used-to-produce-woody-biomass-for-energy-production-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-sustainability-criteria-for-the-logging-and-burning-of-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-subsidies-for-the-logging-and-burning-of-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-lulucf-criteria-for-the-logging-and-burning-of-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-paid-lobbyfacts-for-the-logging-and-burning-of-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-laws-and-regulations-for-the-logging-and-burning-of-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-health-risks-caused-by-the-logging-and-burning-of-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-ecotoxicity-of-burning-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-certifications-required-for-sustainable-logging-and-burning-of-woody-biomass-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-impact-of-logging-and-burning-of-woody-biomass-on-carbon-dioxide-emission-levels-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-impact-of-logging-and-burning-of-woody-biomass-on-biodiversity-english.pdf](#)

[2019-research-on-the-availability-of-woody-biomass-english.pdf](#)

De komende maanden zullen we ook documenten en onderzoeksrapporten van vorige jaren uitwerken en toevoegen. We hebben per onderwerp een onderzoek pagina aangemaakt. De volgende weblinks verwijzen naar de onderzoek pagina's per onderwerp: [Availability](#), [Biodiversity](#), [Carbon dioxide](#), [Certification](#), [Ecotoxicity](#), [Health Risks](#), [Legal](#), [Lobby Facts](#), [LULUCF](#), [Solutions](#), [Subsidies](#), [Sustainability](#), [Whole trees](#)

Onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby

Dit onderzoek maakt onderdeel uit van een uitgebreide studie naar de betaalde pro-biomassalobby activiteiten in Nederland. Het volledige onderzoek bestaat uit de volgende 6 delen die gepubliceerd worden op de volgende website: <https://www.biomassmurder.org/research/lobby-facts>

Deel 1: [Energiemaatschappijen](#)

Deel 2: [Politiek en ambtenaren](#)

Deel 3: [Wetenschappers](#)

Deel 4: [Consultants en lobbyisten](#)

Deel 5: [Certificering en subsidies](#)

Deel 6: [Banken en investeerders](#)

Als inbreng voor het onderzoek van het PBL hebben we drie documenten opgeleverd. Het betreft het onderzoeksrapport deel 1 (de energimaatschappijen) en 3 (de wetenschappers) en het document met de top 400 betrokken personen bij de betaalde pro-biomassalobby:

[pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-1-de-energiemaatschappijen-dutch.pdf](#)

[pro-biomassa-lobbyfeiten-onderzoek-deel-3-rwe-essent-en-de-wetenschappers-van-het-copernicus-instituut-dutch.pdf](#)

[top-400-betrokkenen-bij-de-betaalde-pro-biomassalobby-in-nederland-inbreng-pbl-onderzoek-tbv-advies-ser-mbt-biomassa-dutch.pdf](#)

Deel 2 en 4 van het onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby zijn bijna gereed om gepubliceerd te worden en is in afwachting van het advies van het PBL en de inbreng van de vier organisaties die betrokken zijn bij het onderzoek (MSG-strategies, De Gemeeynt, CE-Delft en Royal HaskoningDHV).

Betrokken partijen bij het onderzoek van het PBL

Het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) is de afgelopen jaren zeer uitgebreid betrokken geweest bij de meerdere onderzoeken die in opdracht van het Rijk zijn uitgevoerd naar de duurzaamheid en inzetbaarheid van houtige biomassa en de adviezen die daaruit voort zijn gekomen. We hebben geconstateerd dat meer dan 25 (voormalig) werknemers van het PBL betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobbyactiviteiten ten aanzien van het bepalen van het huidige en toekomstige biomassabeleid. Ook de huidige projectleiding van het onderzoek van het PBL behoort tot die categorie. De vier organisaties die betrokken zijn bij het onderzoek van het PBL zijn ook allemaal betrokken bij de betaalde pro-biomassalobby en drie van de vier organisaties zijn verantwoordelijk voor het huidige desastreuze biomassabeleid. De vier organisaties komen zeer uitgebreid voor in deel 4 van ons onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby in Nederland: [Consultants en lobbyisten](#). Hieronder hebben we een korte samenvatting gegeven waaruit blijkt dat de vier partijen betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobby en daardoor geen onpartijdige bijdrage kunnen leveren aan het onderzoek en advies.

De Gemeeynt

De Gemeeynt bestaat uit 6 leden wier bedrijven partner zijn van de organisatie. Drie van de zes leden zijn betrokkenen in ons betaalde pro-biomassalobby onderzoek en 1 daarvan is de voormalig directeur van CE-Delft Jan Paul van Soest die in 2006 betrokken was bij een lobbyshandaal samen met de [mede-oprichter van CE-Delft](#) waarbij het NRC berichtte dat ze een bedrag van 1,7 miljoen zouden ontvangen van de energiebedrijven Nuon, Essent en Delta. Jan Paul van Soest heeft als gevolg zijn functie als voorzitter van de betaalde pro-biomassalobbyorganisatie “de Bezinningsgroep Energie” [moeten neerleggen](#). Daar bleef het echter niet bij. Jan Paul van Soest heeft in persoonlijke

samenwerking met de betaalde pro-biomassalobbyorganisatie CE-Delft via zijn coöperatie De Gemeynt meer dan een dozijn betaalde pro-biomassalobbyrapporten gepubliceerd. Zijn organisatie werkt veelvuldig samen met de overige betaalde pro-biomassalobbyorganisaties in Nederland en is verantwoordelijk voor het huidige biomassabeleid en heeft financiële belangen om het huidige beleid in stand te houden.

CE-Delft

Onderzoeksbureau CE-Delft is koploper in het produceren van pro-biomassalobbyrapporten met een gemiddelde van 1 betaald pro-biomassarapport per maand voor de afgelopen 20 jaar. We hebben hieronder een link beschikbaar gesteld naar een archief van meer dan 260 pro-biomassarapporten van CE-Delft die o.a. in opdracht gepubliceerd zijn door de Nederlandse vereniging van banken, BECO, de Nederlandse Petroleum Industrie Vereniging, Electrabel (ENGIE), Shell, Cogen, de Bezinningsgroep Energie, Unilever Biofuels, Tennet, Royal HaskoningDHV, European Fuel Association, ETBE, De Nederlandse vereniging voor Energiebedrijven, Qlyte Subcoal, RWE, Essent, Hivos, GasTerra, Vattenfall, Vereniging van Nederlandse Houtondernemingen, Uniper, Deltalinqs, Akzo, DSM, Alliander, Nuon, en de betaalde pro-biomassalobby van de NVDE: [cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-archief-van-honderden-betaalde-pro-biomassa-rapporten-gepubliceerd-door-cedelft-de-afgelopen-20-jaar.zip](#) De rapporten zijn voor het overgrote deel geschreven door een handjevol personen van CE-Delft die opvallen in ons pro-biomassalobbyonderzoek waaronder Frans Rooijers de opvolger van de vorige directeur Jan Paul van Soest.

[In de bedrijfsbiografie van CE-Delft uit 2008](#) legt Jan Paul van Soest uit hoe CE-Delft in de betaalde pro-biomassalobby terecht is gekomen. De korte versie van zijn verhaal is: *“Ik moest 1/5 deel van het personeel van CE-Delft ontslaan, desondanks konden we nog steeds de rekeningen niet betalen, ik kon er niet van slapen, accepteerde vervolgens dat ik betaalde pro-biomassarapporten met mijn bedrijf ging publiceren en de dag erna lag de eerste opdracht van Shell op de deurmat, vervolgens ging het financieel steeds beter met CE-Delft, Frans Rooijers en mijn collega’s wilden echter nog meer en ik moest opstappen als directeur maar werd af en toe nog wel ingehuurd voor een betaald pro-biomassarapportje via de Gemeynt”* We hebben hieronder de link naar de samenvatting hierover toegevoegd: [2008-09-00-cedelft-betaalde-pro-biomassa-lobby-een-geschiedenis-van-cedelft-samenvatting-dutch.pdf](#)

Ook in 2014 waren CE-Delft en directeur Frans Rooijers uitgebreid betrokken bij een onderzoek over de duurzaamheid en inzet van houtige biomassa in opdracht van het SER. Ed Nijpels (die in ons pro-biomassalobbyonderzoek deel 2 voorkomt: [Politiek en ambtenaren](#)) was destijds de voorzitter van de “Commissie Borging Energieakkoord voor Duurzame Groei” en [berichtte hierover de minister van Economische zaken als volgt](#):

Een werkgroep onder leiding van ir. F.J. Rooijers, directeur van CE Delft, heeft tot de zomer belangrijke stappen gezet. De laatste punten zijn besproken in een tripartite overleg tussen vertegenwoordigers van Energie Nederland, de milieuorganisaties en het Rijk; Ik heb grote waardering voor de inspanningen die partijen hebben geleverd om in goed overleg tot

overeenstemming te komen. Op verreweg de meeste punten zijn zij daarin ook geslaagd. Zo zijn energiebedrijven en milieuorganisaties het met elkaar eens geworden over de uitwerking van de duurzaamheidseisen die gesteld dienen te worden aan biomassa die wordt ingezet voor bijstook in Nederlandse kolencentrales. Ook zijn partijen tot overeenstemming gekomen over de wijze van certificatie' waarmee dient te worden aangetoond dat de biomassa voldoet aan de genoemde criteria. Dit geldt voor biomassa afkomstig uit Nederlandse bossen en voor biomassa uit bossen in andere werelddelen, bijvoorbeeld Noord-Amerika. Partijen delen het streven om zo snel mogelijk te komen tot 100% certificering van biomassa op areaalniveau

Helaas hebben ook toen de inspanningen geen enkel nut gehad en zijn we zes jaar later nog steeds op het punt dat het bedrijfsleven aangeeft dat het verbranden van houtige biomassa goed is voor het klimaat en dat ze recht hebben op subsidie. Ze houden de politiek en burgers een zelf verzonnen certificering voor duurzame houtige biomassa voor die niet gecontroleerd wordt door de overheid en waarover de afgelopen decennia al uitgebreid gerapporteerd is (o.a. door een onafhankelijke werkgroep van de EU) dat er wel degelijk hele bomen van hardhout gekapt worden uit niet gecertificeerd bossen voor de productie van houtige biomassa voor de centrales van o.a. RWE / Essent.

Onze conclusie naar aanleiding van zeer uitgebreid onderzoek is dat het huidige wanbeleid veroorzaakt is doordat bedrijven zoals CE-Delft, de Gemeeynt, Ecofys/Navigant, Royal HaskoningDHV, de NVDE maar ook bijvoorbeeld het Copernicus Instituut van de UU (in betaalde opdracht van de RWE/Essent) beweren dat ze onafhankelijk advies geven terwijl ze stelselmatig hun eigen financiële belangen behartigen.

Uit onze uitgebreide analyse van de betaalde pro-biomassalobbyrapporten van CE-Delft blijkt o.a. dat de data waarmee ze de afgelopen twee decennia het verschil berekenen tussen de uitstoot die vrijkomt bij het verbranden van biomassa en bijvoorbeeld kolen en gas afwijken van eerdere rapporten en bijvoorbeeld de rapporten die onlangs gepubliceerd zijn door DNV-GL (voormalig KEMA). Wij hebben die bevindingen laten controleren door meerdere experts en die bevestigden onze conclusies.

[Rapporten van CE-Delft uit 2013 en 2104](#) bevestigen de claims van de honderden wetenschappers die zich uitgesproken hebben tegen het verbranden van houtige biomassa die als reden aanhalen dat het tot wel 100 jaar kan duren voordat de CO2 die vrijkomt bij het verbranden van houtige biomassa weer is opgenomen door een nieuwe boom:

Inzet van biomassa, mits deze voldoet aan duurzaamheidscriteria, past in de definitie van klimaatneutraliteit omdat de CO2 die vrijkomt bij verbranding van biomassa 'kort-cyclisch' is. Hiermee wordt bedoeld dat bij de groei van de biomassa deze CO2 uit de atmosfeer is onttrokken, op een tijdschaal van 100 jaar of korter."

Royal HaskoningDHV

Halverwege vorig jaar verwisselde de meest belangrijke betaalde pro-biomassalobbyist van CE-Delft (Harry Croezen) na 26 jaar trouwe dienst van werkgever en ging bij Royal HaskoningDHV als betaalde pro-biomassalobbyist aan de slag. Het tijdstip viel exact samen met de opdrachtverstrekking van het PBL aan CE-Delft en Royal HaskoningDHV om de technische ondersteuning te leveren aan hun onderzoek ten aanzien van de inzet en duurzaamheid van houtige biomassa als basis voor het SER-advies. Begin 2020 publiceerde Harry Croezen via Royal HaskoningDHV in opdracht van de betaalde pro-biomassalobby organisatie de NVDE nogmaals een betaald pro-biomassalobby rapport waarin hij stelt dat bij het verbranden van houtige biomassa aanzienlijk minder CO₂-uitstoot vrij kwam dan bij het verbranden van importgas. De Federatie tegen Biomassacentrales heeft bij Royal HaskoningDHV aangegeven dat de beweringen uit het rapport niet overeenkomen met de werkelijkheid. Royal HaskoningDHV kon niet anders dan bevestigen dat de conclusies van het rapport anders zouden zijn geweest indien de uitstoot van het verbranden van houtige biomassa daadwerkelijk meegenomen zou zijn in de berekening:

Binnen de opdracht hebben we, zoals je zelf ook constateerde, de nu geldende en gebruikelijke rekenmethodieken gehanteerd voor het bepalen van de ketenemissies. Dat was de scope van de opdracht. De emissies bij de verbranding van biomassa worden dan niet meegerekend... de samenstelling van biomassa, aardgas en eenvoudige scheikunde leert dan dat er meer CO₂ per eenheid geproduceerde energie vrijkomt dan bij aardgas... De discussie over de rekenmethodiek, koolstofschuld en het borgen van duurzaam bosbeheer zal nog wel enige tijd doorgaan. Ook daar spelen we als bedrijf een rol in, maar dat dat viel buiten de scope van deze opdracht voor de NVDE.

Voor meer informatie lees hier de reactie van de federatie tegen biomassacentrales en ontbossing: [2020-03-16-thefab-ook-het-biomassavirus-is-levensgevaarlijk-reactie-op-het-pro-biomassalobby-rapport-van-royalhaskoningdhv-in-opdracht-van-de-nvde-dutch.pdf](#)

[2020-03-16-thefab-reactie-met-onderbouwing-op-betaalde-pro-biomassa-lobby-rapport-van-royal-haskoningdhv-in-opdracht-van-de-nvde-dutch.pdf](#)

MSG-strategies (NVDE startup)

[MSG-strategies is een NVDE startup](#). De Nederlandse Vereniging voor Duurzame Energie (NVDE) klinkt ontzettend duurzaam maar is een vereniging van de Nederlandse energiemaatschappijen en een flink aantal andere vervuilende bedrijven in Nederland en zet zich actief in om te lobbyen voor biomassa verbranding. Een groot deel van het bestuur en medewerkers van de NVDE komen uitgebreid voor in ons betaalde pro-biomassalobby onderzoek deel 4: [Consultants en lobbyisten](#). Een voorbeeld is Marc Londo die naast zijn werkzaamheden als wetenschapper aan de Universiteit van Utrecht en het schrijven van betaalde pro-biomassarapporten ook de strateeg van de NVDE is. Volgens [zijn presentatie van oktober 2017](#) heeft de NVDE de volgende rol: *Primair beleidsbeïnvloeding via politiek, ministeries (primair het Ministerie van Economische Zaken), belangenorganisaties, media. (...) Actief in alle 'transitiepaden' uit Energieagenda en vele uitvoerende stuurgroepen en commissies. (...) Directe invloed via lobby. (...)*

Conclusie

Op basis van ons uitgebreide onderzoek naar de schadelijke gevolgen van het verbranden van houtige biomassa voor energie-opwek hebben we geconstateerd dat het overgrote merendeel van de (onafhankelijke) wetenschappers de afgelopen twintig jaar in vele onderzoeken aangetoond hebben dat er bij het verbranden van hout in vergelijking met het verbranden van gas en kolen:

- Aanzienlijk meer schadelijke stoffen vrij komen in de atmosfeer.
- De natuur en biodiversiteit aanzienlijk meer schade oploopt.
- Ook duurzaam gewonnen houtige biomassa meer CO₂ uitstoot (hele keten meegerekend).
- Aanzienlijk meer schade aan het klimaat berokkend wordt de komende 50 jaar.

Op basis van het bestuderen van honderden documenten en onderzoeksrapporten komen wij tot de volgende conclusies:

- De gestelde duurzaamheidseisen voor houtige biomassa zijn niet verplicht en niet voldoende.
- De duurzaamheidseisen worden niet nageleefd of gecontroleerd.
- Elk onderdeel in de biomassaketten, van de wetenschappelijke onderzoeken, certificering, oogst, productie, handel, vervoer tot verbranding en het verkrijgen van subsidies is doordrongen van belangenverstrengelingen en betaalde pro-biomassalobby-initiatieven.
- De energiebedrijven, advies- en onderzoeksbureaus en de betrokken universiteiten hebben vanwege aanzienlijke financiële verdiensten de afgelopen twintig jaar onderzoeksresultaten weggelaten om de huidige lucratieve handel in biomassa in stand te houden.
- De overheid (medewerkers van het PBL & RVO) en leden van de SER zijn al jaren lang uitgebreid op de hoogte en/of zelf betrokken bij de belangenverstrengelingen in dit dossier.
- De overheid (op zowel gemeentelijk, provinciaal als landelijk niveau) is al meer dan een decennium door middel van zowel openbare als vertrouwelijke rapporten op de hoogte gebracht van de schadelijke gevolgen van het verbranden van houtige biomassa op onze gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee onze toekomst, van het tekort aan beschikbare biomassa in Nederland en van het gebrek aan duurzaamheidseisen van geïmporteerde houtige biomassa. Desondanks zijn op elk bestuurlijk niveau vergunningen en subsidies afgegeven voor meer dan 600 biomassacentrales in Nederland.
- Het verstrekken van subsidies ten behoeven van het verbranden van houtige biomassa de komende cruciale decennia is contraproductief en versnelt klimaatopwarming.
- Het verstrekken van subsidies ten behoeve van het verbranden van houtige biomassa gaat ten koste van de subsidies die beschikbaar zijn voor daadwerkelijk duurzame oplossingen.

Op basis van ons uitgebreide onderzoek naar de betaalde pro-biomassalobby in Nederland komen wij tot de volgende conclusies:

- De top van RWE NL / Essent is verantwoordelijk voor het bedenken en opzetten van de wereldwijde handel in houtige biomassa en hebben ervoor gezorgd dat de overige energieleveranciers zich hebben aangesloten bij het biomassakartel.
- Wereldwijd zijn rond de 120 bedrijven verantwoordelijk voor de pro-biomassalobby gericht op de Europese Unie en zij besteden daar volgens de LobbyFacts Database tot 40 miljoen per jaar aan.
- Volgens de LobbyFacts database zijn o.a. de volgende energiebedrijven uit Nederland betrokken bij de betaalde pro-biomassalobby: Uniper (E-ON), Vattenfall (Nuon), RWE (Essent), Veolia (Ennatuurlijk), ENGIE (GDF Suez, Electrabel).
- Meerdere organisaties zoals consultancy- en onderzoeksbureaus (o.a. CE-Delft, EcoFys, Probos, ECN en TNO) en universiteiten (o.a. Utrecht, Wageningen en Delft) die zich publiekelijk profileren als onafhankelijke partij leveren betaalde pro-biomassarapporten (en diensten) terwijl die organisaties zelf grote belangen hebben bij de conclusies die in de rapporten zijn opgenomen.
- Een handjevol Nederlandse wetenschappers die openlijk betaald worden voor hun onderzoeken door de pro-biomassalobby in Nederland (door meerdere bedrijven, energieleveranciers en consultancybureaus) bepalen al bijna twintig jaar lang het beleid ten aanzien van het verbranden van houtige biomassa ten behoeve van energieopwekking in Nederland.
- Wetenschappelijke onderzoeken en adviezen van wereldwijd honderden (onafhankelijke) wetenschappers worden al twintig jaar niet meegenomen in het huidige biomassabeleid.
- Onderzoeksresultaten waaruit blijkt dat een productiebos of een beheerd bos veel minder CO₂ opneemt en vasthoudt dan een natuurlijk bos met veel variatie wordt stelselmatig niet meegenomen in de onderzoeksrapporten van de organisaties die betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobby.
- Factoren zoals de hoge mate van verlies aan biodiversiteit, de schade aan de gezondheid, de extra uitstoot van schadelijke stoffen en de versnelde opwarming van het klimaat i.v.m. de verhoogde CO₂-uitstoot en de discrepantie van het cruciale tijdsbestek binnen hoeveel tijd we de uitstoot dienen te verminderen en binnen hoeveel tijd de overgebleven bossen de extra CO₂-uitstoot weer kunnen opnemen, worden stelselmatig niet meegenomen als gevolgen van het huidige biomassabeleid in de onderzoeksresultaten van de organisaties die betrokken zijn bij de betaalde pro-biomassalobby.
- De top van 400 betrokken personen bij de betaalde pro-biomassalobby in Nederland (en de Europese Unie) heeft een groot financieel belang om het huidige biomassabeleid in stand te houden en werken al bijna 20 jaar uitgebreid samen om die belangen in stand te houden.
- De betaalde pro-biomassalobby heeft de Nederlandse politiek en het bestuur van Provincies op cruciale plekken geïnfiltrerd en bepaalt daarmee het huidige biomassabeleid in Nederland.
- MSG-strategies, De Gemeeynt, CE-Delft en Royal HaskoningDHV hebben allen belangen bij het huidige lucratieve beleid t.a.v. het verstrekken van subsidies t.b.v. het verbranden van houtige biomassa en drie van de vier organisaties hebben aantoonbaar de afgelopen twintig jaar meerdere betaalde pro-biomassalobbyrapporten gepubliceerd of daaraan meegewerkt.

Advies

Op basis van het lezen en analyseren van de honderden documenten en onderzoeksrapporten en uitgebreide gesprekken met tientallen wetenschappers en NGO's wereldwijd hebben we het volgende advies opgesteld;

- Beëindig per direct de subsidies op het verbranden van houtige biomassa.
- Stimuleer enkel daadwerkelijk duurzame oplossingen en ontwikkeling van energieopwekking.
- Zet alles op alles om ontbossing tegen te gaan.
- Verhoog z.s.m. de aanplant van nieuwe gevarieerde bossen.
- Zet alles op alles om uitstoot van schadelijke stoffen te verminderen.
- Beperk de invloed van de betaalde pro-biomassalobby op onze overheid, het bestuur en de organisaties waarvan we afhankelijk zijn van advies voor het bepalen van beleid.

EDSP ECO

EDSP ECO is een stichting zonder winstoogmerk en bestaat volledig uit vrijwilligers die samenwerken met lokale en landelijke initiatieven en organisaties om vernieuwende duurzame technologieën en oplossingen te ontwikkelen voor de overgang naar een circulaire economie. Met ons onderzoeks- en projectenbureau ondersteunen we organisaties die verantwoordelijk zijn voor acties om de planeet te beschermen, armoede te beëindigen of het welzijn te vergroten. We bieden ondersteuning in de vorm van websites bouwen en beheren, uitgebreid onderzoek verrichten, digitale campagnes opzetten en aanbieden, betrokken partijen verbinden, openbare toespraken en interviews houden en milieuvriendelijke oplossingen ontwikkelen en uitrollen. Daarnaast richten we ons actief op politici en bedrijven die bijdragen aan vervuiling en klimaatverandering.

Wij ontvangen geen subsidies of financiële bijdragen van de overheid of bedrijven en bekostigen al onze acties, onderzoeken, rechtszaken en multimedia campagnes zelf. In 2020 zullen we nog meer rechtszaken aanspannen tegen de overheid en de industrie om ervoor te zorgen dat het verstrekken van subsidies voor het verbranden van houtige biomassa en ontbossing beëindigd wordt. Wilt u ons mee helpen om de politiek en de bedrijven juridisch verantwoordelijk te stellen en door middel van het recht dit destructieve beleid eens en voor altijd de wereld uit te helpen? Ga dan naar: www.biomassazaak.nl

Stichting EDSP ECO

M: +31 (0) 6 2888 3999

W: www.edsp.eco